



TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

23 -07- 2019

PRIMLJENO

6 St.7/2019

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

### PODNEŠAK

**PRIVREDNE BANKE ZAGREB – DIONIČKO DRUŠTVO** sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupane po punomoćnicima Jeleni Matulić, Borisu Biliću i Vani Vrsalović, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o., Sukoišanska 43, Split

dvostruko

Sukladno Zaključku naslovnog suda od 08. srpnja 2019.godine, razlučni vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB – DIONIČKO DRUŠTVO, pravodobno se, u okviru ostavljenog roka, očituje na podnesak stečajnog upravitelja s prilogima od 04. srpnja 2019.godine i to kako slijedi:

Nakon pregleda priloga dostavljenih po stečajnom upravitelju uz podnesak od 04. srpnja 2019.godine i pojašnjena stečajnog upravitelja u pogledu direktnih i razmjernih troškova koji bi se imali namiriti iz postignutog utrška, razlučni vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB – DIONIČKO DRUŠTVO u cijelosti ostaje kod svih prigovora i navoda iznesenih u svom podnesku od 26. lipnja 2019.godine.

Prvo, kao troškovi koji bi u cijelosti teretili razlučnog vjerovnika u vidu direktnih troškova koji se odnose na nekretninu - između ostalih - navode se i odvjetnički troškovi vezani za prodanu nekretninu u ukupnom iznosu od 67.050,00 kn, dok da se drugi priloženi računi odvjetnika koji prelaze taj iznos ne odnose na prodanu nekretninu.

Stečajni upravitelj nije specificirao koji bi to točno od priloženih računa bili vezani za prodanu nekretninu (a priložena su tri računa i dva dopisa), a iz samih računa odvjetnika/dopisa nije razvidno da bi se ma i jedan od njih odnosio i/ili bio u direktnoj svezi sa prodanom nekretninom. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik se protivi prijedlogu stečajnog upravitelja da se iz postignutog utrška od prodane nekretnine namire odvjetnički troškovi u iznosu od 67.050,00 kn.

U odnosu pak na troškove koji bi razmjerno teretili razlučnog vjerovnika, i to baš u odnosu na troškove računovodstva po kojoj osnovi su ispostavljena dva računa, račun broj 430/v1/1 od 30.01.2019.godine i račun broj 748/v1/1 od 01.06.2019.godine, ističe se prigovor zastare.

Naime, evidentno je da se predmetni računi odnose na usluge vođenja računovodstva za period od 2011.godine pa nadalje, kao i da isti nisu ispostavljeni u skladu s odredbom članka 10. Priloženog Ugovora o obavljanju računovodstvenih poslova, a ugovorna odredba kojom su stranke regulirale dospijeće plaćanja i odricanje od zastare nije u skladu sa zakonom.

Nadalje je za primijetiti kako nisu dokumentirani svi popisani troškovi koji bi razmjerno teretili razlučnog vjerovnika i/ili postoji nesuglasje između specifikacije i priloga. Tako se primjerice u podnesku stečajnog upravitelja od 05.06.2019.godine u ostvarene troškove navodi trošak osiguranja imovine u iznosu od 11.162,88 kn, dok iz priložene police osiguranja proizlazi da nije riječ o osiguranju imovine, već osobe. Razučni vjerovnik protivi se i naplati ovog troška iz utrška postignutog prodajom nekretnine na kojem postoji razlučno pravo.

Osim troška izrade pečata i poštanskih troškova, te rješenja suda kojim se priznaju putni troškovi, drugi troškovi nisu dokumentirani; primjerice uredski troškovi.

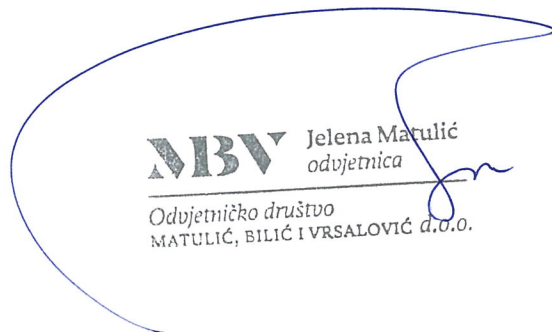
Svakako, odredba članka 254.st.3. Stečajnog zakona je i više nego jasna

*Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja*

Svako drugačije tumačenje odredbe članka 254.st.3. SZ u cijelosti bi kompromitiralo institut i značaj namirenja iz zaloga.

Iako je ovom razlučnom vjerovniku poznato pravno shvaćanje višeg suda u pogledu tumačenja troškova unovčenja u smislu odredbe članka 254. Stečajnog zakona, koje mišljenje je na koncu ipak samo preporuka, a ne zakon, a sudovi sude na temelju propisa a ne preporuka, čak i takvo mišljenje ostavlja prostora da se u svakom pojedinom predmetu, ovisno o okolnostima slučaja odlučuje o tome koji će se troškovi namirivati iz postignute cijene.

U Splitu, 17. srpnja 2019.godine



**MBV** Jelena Matulić  
odvjetnica  
Odvjetničko društvo  
MATULIĆ, BILIĆ I VRŠALOVIĆ d.o.o.